

**UCHWAŁA NR X/60/2019
RADY GMINY ZWIERZYN**

z dnia 26 czerwca 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Zwierzynie.**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506) i art.229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60, poz. 730) uchwała się co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu zarzutów zawartych w skardze na działalność kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zwierzynie, złożonej w dniu 24 maja 2019r. przez Panią AS (data wpływu do biura Rady 30 maja 2019r.). Rada Gminy Zwierzyn uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych do uzasadnienia niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Zwierzyn do zawiadomienia skarżącą o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 24 maja 2019r. do Gorzowskiego Centrum Pomocy Rodzinie wpłynęła skarga Pani A.S. na kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Zwierzynie. Skarga ta została przekazana wg właściwości do Gminy Zwierzyn (data wpływu do Urzędu Gminy Zwierzyn 30 maja 2019r.) Skarga złożona była na przełożoną opieki społecznej w Zwierzynie, która zmusza skarżącą do pracy wiedząc, że nie ma z kim zostawić dzieci a i stan zdrowia też skarżącej nie pozwala pójść do pracy.

W dniu 3 czerwca br. po wstępnym rozpoznaniu skargi Przewodniczący Rady Gminy Zwierzyn skierował skargę do rozpatrzenia na ręce Komisji skarg, wniosków i petycji.

Komisja skarg, wniosków i petycji w składzie:

1. Justyna Pawlak-Gudynowska
2. Justyna Madyńska

w dniu 5 czerwca 2019r. na posiedzeniu Komisji rozpatrzyła skargę.

W posiedzeniu Komisji wzięła udział Angelika Jaworska - kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zwierzynie składając wyjaśnienia do protokołu ustnie, jak również pisemne ustosunkowanie się do skargi podpisane przez pracowników Ośrodka.

Komisja ustaliła:

W dniu 08.05.2019 skarżąca zgłosiła się w biurze GOPS i złożyła wniosek na Fundusz alimentacyjny (FA) (w załączeniu do protokołu). Skarżąca od lat jest nieaktywna zawodowo, a jej jedynym dochodem są świadczenia rodzinne, świadczenie wychowawcze oraz obecnie świadczenia z FA.

W trakcie wypełniania wniosku skarżąca została zapytana, gdzie jest ubezpieczona ona i jej dzieci. Jak się okazało – nigdzie, powodem była propozycja Powiatowego Urzędu Pracy podjęcia pracy. Wówczas skarżąca wyrejestrowała się. Przedstawiono skarżącej opcję, że może się zarejestrować w Urzędzie Pracy i podjąć aktywność zawodową w formie prac społecznie użytecznych i tym samym PUP nie będzie jej proponował pracy.

Kierownik wraz z pracownikami GOPS-u wytłumaczyły skarżącej A.S., na czym polegają prace społecznie użyteczne (2 godziny pracy dziennie na rzecz społeczności lokalnej) w miejscowości jej zamieszkania. Skarżącej przedstawiono możliwość rozwiązania sytuacji opieki nad dzieckiem podczas pracy. Dziecko w wieku przedszkolnym uczestniczy wówczas w zajęciach, a ona może w tym czasie wykonywać prace społecznie użyteczne. Wynagrodzenie za wykonywanie tychże prac nie wlicza się do dochodu rodziny, co wspomogłoby budżet rodziny. Tym bardziej, że skarżąca wspomniała, że jej partner pije, nie łoży na utrzymanie rodziny i nie dostaje od niego żadnych pieniędzy.

Została też pouczona, że w przypadku uzyskania jakichkolwiek środków finansowych od partnera musi to zgłosić bo ma to wpływ na pobieranie funduszu alimentacyjnego. Skarżąca miała się określić do piątku, tj. 10 maja br. odnośnie swojej decyzji w kwestii podjęcia bądź nie prac społecznie użytecznych. Nie wywiązała się z ustaleń.

W dniu 10.05.2019 drogą listową wpłynęła rezygnacja skarżącej ze współpracy z asystentem rodziny (załączono do protokołu).

13.05.2019 skarżąca zgłosiła się po odbiór decyzji z FA i nie podjęła rozmowy na temat prac społecznie użytecznych (załączono do protokołu). Kierownik GOPS poprosiła skarżącą o rozmowę. Przy rozmowie była obecna pracownica GOPS. Kolejny raz omówiono założenia prac społecznie użytecznych oraz to, że pobieranie świadczeń rodzinnych jest również korzystaniem z systemu pomocy społecznej. Skarżąca została poinformowana ustnie podczas rozmowy w dniu 13.05.2019r. o konieczności powiadomienia właściwego sądu rodzinnego o jej rezygnacji z asystenta rodziny. Powiadomienie zostało przesłane w dniu 24.05.2019r. Taką decyzję podjęto z racji tego, że skarżąca nie podejmuje działań w kierunku poprawy sytuacji małoletnich dzieci. Daje przyzwolenie na spożywanie alkoholu przez partnera w miejscu ich pobytu, co może źle wpływać na funkcjonowanie dzieci. Zadaniem pomocy społecznej jest motywowanie i wspieranie rodziny do podejmowania działań mających na celu poprawę ich sytuacji. Przedstawione propozycje nie miały na celu obrażenie skarżącej a jedynie zmotywowanie jej do podjęcia aktywności zawodowej i uzyskania środków finansowych na jej potrzeby. Partner skarżącej jakiś czas temu miał złożoną propozycję skierowania do Centrum Integracji Społecznej, jednak do dnia dzisiejszego się nie wywiązał. Również nie posiada ubezpieczenia zdrowotnego. Skarżąca traktuje wypłatę świadczenia wychowawczego oraz świadczeń rodzinnych i FA jako stały dochód rodziny. Pomoc z systemu pomocy społecznej rozumie tylko

jako napisanie podania, na które przyjeżdża pracownik socjalny i na które wydawana jest decyzja administracyjna.

Z informacji uzyskanych od kierownika GOPS prace społecznie użyteczne to praca przez 40 godzin miesięcznie, wykonywana w dowolnych ilościach godzinowych na dzień (np. po 2-3 godziny dziennie) na rzecz społeczności lokalnej (w tym przypadku co jest istotne w miejscu zamieszkania). Dzięki temu skarżąca i jej dzieci miałyby ubezpieczenie zdrowotne. Kierownik zaznaczyła również, że wulgaryzmy przytoczone przez skarżącą, podczas rozmów nigdy nie zostały wypowiedziane. Fakt ten potwierdzają pracownice GOPS-u, które uczestniczyły we wszystkich rozmowach między kierownikiem a skarżącą.

Po rozpatrzeniu wszystkich powyższych wypowiedzi Przewodnicząca Komisji skarg wniosków i petycji poddała pod głosowanie zasadność skargi. Za tym, że skarga jest zasadna głosowało 0 członków komisji. Za tym, że skarga jest bezzasadna głosowało 2 członków komisji obecnych na posiedzeniu komisji.

Wszelkie pisma, o których mowa w uzasadnieniu stanowią załączniki do protokołu z dnia 5 czerwca 2019r. sporządzonego przez Komisję skarg, wniosków i petycji.